Tarnów, dnia 06.06.2022 r.

Znak postępowania: **2/2022**

**- do wszystkich Wykonawców -**

**dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego
na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm., zwanej dalej „ustawą Pzp”), w trybie przetargu nieograniczonego (art. 132 ustawy Pzp)
pn. **Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego branży elektrycznej, sanitarnej oraz ogólnobudowlanej nad realizacją zadania pn*. „Ekopartnerzy na rzecz słonecznej energii Małopolski”.***

|  |
| --- |
| **INFORMACJA****o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania** |

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (t. j. Dz. U.
z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) ustawy Prawo zamówień publicznych,dalej jako: Pzp, **Pełnomocnik Zamawiającego:** Stowarzyszenie Zielony Pierścień Tarnowa,
Skrzyszów 335 A, 33-156 Skrzyszów, woj. małopolskie, **informuje o:**

1. **odrzuceniu oferty Nr 2 złożonej przez Wykonawcę:**

**ELEKTROTECH Sp. o. o., 38-524 Mymoń, ul. Leśna 30** na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224. ust. 6 ustawy Pzp.

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.**

Zamawiający pismem z dnia 01.06.2022 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotycząco rażąco niskiej ceny. Wątpliwość Zamawiającego wzbudziła cena jaką Wykonawca zaoferował za wykonanie przedmiotu zamówienia, która
odbiegała o 51,64% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 (tj. od kwoty
83 596,50 zł brutto).

Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 6 czerwca 2022 r. do godz. 10:00 nie złożył stosownych wyjaśnień, potwierdzając jedynie, że cena jest rażąco niska.

**W efekcie zaszły przesłanki odrzucenia oferty wskazane w art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224. ust. 6 ustawy Pzp.**

1. **UNIEWAŻNIENIU PRZEDMIOTOWEGO POSTĘPOWANIA.**

**Uzasadnienie prawne:**

Postępowanie zostało na podstawie przepisów art. 255 pkt 3) ustawy Pzp, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:**

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w terminie składania ofert ustalonym na dzień 20.04.2022 r., godz. 10:00, wpłynęły dwie oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawców** | **Wartość brutto za podstawową ilość instalacji OZE objętych nadzorem**[w zł brutto] |
| 1 | BBC Best Building Consultants Sp. z o. o. Sp. k.Al. Jerozolimskie 155, lok. U3, 02-326 Warszawa | **124 020,00** |
| 2 | ELEKTROTECH Sp. o. o.38-524 Mymoń, ul. Leśna 30 | **43 173,00** |

z czego oferta Nr 2 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp
w związku z art. 224. ust. 6 ustawy Pzp.

Przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości: 66 420,00 zł brutto.

Przedmiotowe postępowanie ulega unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Po dokonanej analizie możliwości finansowej jednostki Zamawiający uznał, że nie jest możliwe zwiększenie kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Adam Flaga

........................................................

*(podpis kierownika Zamawiającego*

*lub osoby upoważnionej)*